

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић у поступку стечаја над дужником „**FIA ENERGY**“ доо у стечају, Београд, Андре Николића 1-3/1, матични број 20381442, ПИБ 105761667, дана 01.04.2013. године донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

ПРИМЉЕНО	0 APR 2013	БРОЈ	ВРЕДНОСТ
VI	23-575/2012-13		
БЕОГРАД			

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника „**FIA ENERGY**“ доо у стечају, Београд, Андре Николића 1-3/1, матични број 20381442, ПИБ 105761667, Жарко Поповић из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника Драги Стевановић из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Жарко Поповић из Београда, да изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овога решења без одлагања од дана пријема овог решења, на начин тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења.

На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника доставити стечајном судији, без одлагања како је наведено у ставу III изреке.

Образложење

Решењем овог суда 41. Ст. 3388/2011 од 09.03.2012. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником „**FIA ENERGY**“ доо у стечају, Београд, Андре Николића 1-3/1, матични број 20381442, ПИБ 105761667, а за стечајног управника именован је Жарко Поповић из Београда.

Дана 26.11.2012. године стечајни управник је обавестио суд да је добио сагласност да се непокретности стечајног дужника методом непосредне погодбе уновче.

Дана 11.03.2013. године наложено је стечајном управнику да се изјасни у којој фази се налази продаја грађевинских парцела у индустријској зони Параћин које се воде на име стечајног дужника „**FIA ENERGY**“ д.о.о. у стечају у катастру непокретности.

Поднеском од 18.03.2013. године, стечајни управник се изјаснио да се један члан Одбора није изјаснио на предложени метод продаје (непосредно погодбом). Стечајни управник је даље изјавио да када буде могуће због временских прилика показаће наведене парцеле.

Дана 25.03.2013. године наложено је стечајном управнику да достави доказ о оглашавању продаје имовине стечајног дужника.

Поднеском од 27.03.2013. године, стечајни управник се изјаснио да имовина стечајног дужника још није оглашавана и да је Одбор поверилаца формиран, а да документацију стечајног дужника није примио.

Суд је донео Решење из следећих разлога:

Чланом 5. Закона о стечају, предвиђено је да се стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирења поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова.

Чланом 8. Закона о стечају, предвиђено је да је стечајни поступак хитан и да у стечајном поступку није дозвољен застој и прекид.

Чланом 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају, предвиђено је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник не испуњава своје обавезе.

Разматрајући Изјашњења стечајног управника од 18.03.2013. године и 27.03.2013. године, суд је нашао да се у овом предмету стечајни поступак не спроводи у складу са начелима стечаја.

Такође, суд је утврдио да је стечајни управник у конкретном предмету требао да предузима више активности ради вођења и завршетка овог поступка, посебно да се више ангажује око продаје, нечекајући временске прилике за ту активност. опште је познато да и у току зимског периода може да буде изведено показивање парцела.

Овај суд је мишљења да је стечајни судија, као и стечајни управник, дужан да се стара да се стечајни поступак у свакој фази поступка спроводи искључиво по Закону о стечају, да је свако ко поступа у предмету дужан да се придржава императивних норми, као и да су сви пред Законом једнаки у својим правима, али и обавезама. У сваком случају, суд је дужан да реагује и спречи свако непоступање било ког учесника у стечајном поступку по Закону и одлукама суда.

Што се тиче изјашњења стечајног управника исти се не могу прихватити. Ово и овакво изјашњење стечајног управника не може утицати на другачију одлуку стечајног судије јер стечајни управник није поступао у складу са наведеном одредбом члана 5. и 8. Закона о стечају.

Одлуку у ставу I изреке суд је донео применом цитираних одредби члана 32. став 1. Закона о стечају.

Избор стечајног управника суд је извршио користећи своје овлашћење из члана 20.ст.3 Закона о стечају са листе активних стечајних управника, ради чега је применом одредбе чл. 70. ст. 1. тач. 4. Закона о стечају, одлучено као у ставу II изреке решења.

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана пријема преписа решења, Привредном апелационом суду, а преко овог Суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА



Љиљана Матић

За тачност отпавка оверава: